

En arbetstagarorganisation har varslat en arbetsgivarorganisation om en tillåten stridsåtgärd (sympatiåtgärd) i form av blockad mot all hantering av avfall kopplat till ett bolag, vid elva angivna adresser där bolaget bedriver verksamhet. Parterna har tvistat om stridsåtgärdens omfattning var otydlig och om arbetstagarorganisationen därför brutit mot 45 § medbestämmandelagen.

Arbetsdomstolen har funnit att varslet inte var otydligt när det gäller vilka av arbetsgivarorganisationens medlemsföretag, eller vilka arbetstagare, som omfattades av varslet. Enligt Arbetsdomstolen var varslet inte heller otydligt när det gäller vilka arbetsuppgifter som varslet träffade. Arbetstagarorganisationens varsel var därför inte otydligt med avseende på de varslade stridsåtgärdernas omfattning. Arbetstagarorganisation bröt därmed inte mot 45 § medbestämmandelagen.

ARBETSDOMSTOLEN

DOM

AD 2026 nr 32

2026-04-22

Mål nr A 145-24

Stockholm

KÄRANDE

Biltrafikens Arbetsgivareförbund, Box 5384, 102 49 Stockholm

Ombud: chefsjuristen Andreas Modig, Transportföretagen TF AB, adress som ovan

SVARANDE

Svenska Transportarbetareförbundet, Box 714, 101 33 Stockholm

Ombud: förbundsjuristen Annett Olofsson, LO-TCO Rättsskydd AB, Box 5152, 121 18 Johanneshov

SAKEN

brott mot 45 § medbestämmandelagen

BAKGRUND

Biltrafikens Arbetsgivareförbund (Arbetsgivareförbundet) har träffat ett flertal kollektivavtal med Svenska Transportarbetareförbundet (Transport), bl.a. det s.k. transportavtalet och det s.k. miljöarbetaravtalet.

Den 15 december 2023 varslade Transport om stridsåtgärd (sympatiåtgärd) i form av blockad mot all hantering av avfall kopplat till TM Sweden AB (bolaget) vid elva angivna adresser på orter i olika delar av Sverige. Det är bolaget som bedriver verksamhet på adresserna.

Den skriftliga handlingen med varslet har bl.a. följande innehåll.

Svenska Transportarbetareförbundet varslar härmed om sympatiåtgärd i form av blockad mot all hantering av avfall.

Sympatiåtgärder innefattar vägran att befatta sig med all sorts avfallshandling kopplat till TM Sweden AB, 556931-4098 (Tesla) vid angivna adresser enligt bilaga 1, som utförs av medlemsföretag tillhörande Biltrafikens arbetsgivareförbund bundna av Miljöarbetareavtalet och Transportavtalet.

Vägran innebär att förbundets medlemmar inte kommer att befatta sig med arbete bestående av hantering av avfall vid nämnda verkstäder enligt bilaga 1. Sådant arbete försätts samtidigt i blockad.

Varslet innebär att företag som är medlemmar i Transportföretagen och är bundna av Miljöarbetareavtalet eller Transportavtalet inte skall utföra arbete kopplat till avfallshandling på de namngivna adresserna.

På sedvanligt sätt gäller neutralitet för utanförstående.

Arbetsgivare som försöker kringgå ovan kommer att utsättas för omfattande stridsåtgärder efter varsel.

Twist har uppkommit om Transport genom varslets utformning har brutit mot 45 § medbestämmandelagen.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Arbetsgivareförbundet har yrkat att Arbetsdomstolen ska förplikta Transport att betala allmänt skadestånd till Arbetsgivareförbundet med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning (den 24 juli 2024) till dess betalning sker.

Transport har bestritt Arbetsgivareförbundets yrkande, men har vitsordat sättet att beräkna ränta. Om Arbetsdomstolen skulle finna att Transport ska betala skadestånd, har Transport yrkat att skadeståndet ska jämkas, i första hand till noll.

Arbetsgivareförbundet har bestritt jämkning av skadeståndet.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

ARBETSGIVAREFÖRBUNDETS RÄTTSLIGA GRUND

Transports varsel var otydligt med avseende på de varslade stridsåtgärdernas omfattning. Arbetsgivareförbundet gjorde invändning om otydligheten, men Transport genomförde likväl de varslade stridsåtgärderna. Transport bröt därför mot 45 § medbestämmandelagen och ska betala allmänt skadestånd till Arbetsgivareförbundet.

Det finns inte skäl att jämka skadeståndet.

TRANSPORTS RÄTTSLIGA GRUND

Varslet till Arbetsgivareförbundet innehöll all information som krävdes, även avseende stridsåtgärdens omfattning. Transport fullgjorde därmed sin varselskyldighet och har inte brutit mot 45 § medbestämmandelagen. Något skadestånd ska därför inte betalas.

I vart fall ska ett allmänt skadestånd jämkas, eftersom Transport utformade varslet med den tydlighet som var möjlig.

UTVECKLING AV TALAN

Arbetsgivareförbundet

Varslets omfattning var otydlig

Den 15 december 2023 mottog Arbetsgivareförbundet varsel om stridsåtgärder via e-post från Transport. Varslet var inte utformat på det sätt som är sedvanligt på arbetsmarknaden när det gäller blockad av arbete. Även om varslet skulle vara utformat som det brukar, är det inte här fråga om en sedvanlig situation.

Eftersom informationen i varslet var bristfällig i fråga om stridsåtgärdernas omfattning, gjorde Arbetsgivareförbundet den 19 december 2023 en invändning mot varslet. I varselinvändningen redovisades de brister som Arbetsgivareförbundet ansåg förelåg och Arbetsgivareförbundet anförde att varslet

inte uppfyllde det lagstadgade kravet på angivande av åtgärdernas omfattning. Transport gjorde inga justeringar och kom inte med några förtydliganden med anledning av de påtalade bristerna. Stridsåtgärderna verkställdes utan beaktande av Arbetsgivareförbundets invändningar och pågår fortfarande.

Av Transports varsel gick inte att utläsa vilka av Arbetsgivareförbundets drygt 4 500 medlemsföretag som omfattades av varslet eller kunde komma att beröras av varslet. Det gick inte heller att utläsa vid vilka medlemsföretag blockaden skulle verkställas. Det är inte Arbetsgivareförbundets medlemsföretag som verkar på de elva adresser som anges i varslet. Det är bolaget som bedriver verksamhet på adresserna. Bolaget är inte medlem i Arbetsgivareförbundet. Arbetsgivareförbundet saknade kännedom om vilka medlemsföretag som hämtade avfall från bolaget och hade inte möjlighet att ta reda på det. Det fanns inte något sätt för Arbetsgivareförbundet att koppla de adresser som angavs i varslet till något medlemsföretag. Den enda information Arbetsgivareförbundet kan få fram med anledning av de uppgivna adresserna är fastighetsägare och hyresgäster på adressen.

Varslets otydliga utformning vältrade över på Arbetsgivareförbundet och dess medlemsföretag att utreda varslets omfattning och upprätthålla stridsåtgärdernas effektivitet. Arbetsgivareförbundet ifrågasätter inte att även Transport saknade kännedom om vilka av Arbetsgivareförbundets medlemsföretag som hämtade avfall från bolaget. Det måste dock krävas att Transport redovisar, inte enbart vid vilka adresser, utan även vid vilka medlemsföretag stridsåtgärderna ska genomföras. Transport borde ha namngett de medlemsföretag som vid tidpunkten för varslet hämtade avfall från bolaget. Om dessa senare byttes ut, kunde Transport ha utökat varslet till att omfatta även dessa medlemsföretag.

Varslets otydlighet förtog Arbetsgivareförbundets möjlighet att förbereda sina medlemsföretag på de aviserade stridsåtgärderna och i samråd med dem överväga eventuella motåtgärder eller hur konflikt kunde undvikas. Det var också oklart för Arbetsgivareförbundet vilka åtgärder som behövde vidtas

för att efterkomma varslet och vad Arbetsgivareförbundet kunde göra för att avsluta den nu pågående konflikten. Eftersom Arbetsgivareförbundet inte visste vilka medlemsföretag som omfattades av varslet, informerade Arbetsgivareförbundet samtliga medlemsföretag om Transports varslade blockad genom ett informationsutskick.

Eftersom det inte var möjligt att avgöra vilka medlemsföretag som omfattades av varslet, har det inte heller varit möjligt att avgöra om några arbetstagare deltagit i stridsåtgärderna, och i så fall vilka. Inget medlemsföretag har fått besked från någon anställd att denne deltagit i stridsåtgärderna och därför har vägrat att hämta avfall från de adresser som angavs i varslet. Medlemsföretagen har därför inte kunnat avgöra om en frånvarande arbetstagare har lagt ner arbetet på grund av stridsåtgärden, eller om den uteblivna arbetsinsatsen haft en annan orsak. Arbetsgivareförbundets medlemsföretag har därmed beskurits möjligheten att utöva sin arbetsledningsrätt.

Det är inte alltid ett medlemsföretag vet från vilken verksamhet avfall hämtas. Det är inte heller säkert att det är ett medlemsföretag som har träffat avtal med bolaget om avfallshantering. Det är fastighetsägaren som ska se till att avfallshanteringen är effektiv. Det kan därför lika gärna vara fråga om ett avtal med fastighetsägaren på de aktuella adresserna. Varslet var otydligt även med hänsyn till att kärl med avfall kan innehålla avfall från flera kunder och inte endast avfall från bolaget. Avfall från andra kunder är ett medlemsföretag skyldigt att hämta. Det framgick inte av varslet hur Arbetsgivareförbundets medlemsföretag skulle hantera en sådan situation, och Transport har trots Arbetsgivareförbundets påpekande inte klarlagt detta. Om blockaden omfattar även delade kärl, är stridsåtgärden otillåten.

Under den period som blockaden pågått har det förekommit ett antal fall där blockaden inte har iakttagits. I de fall ett medlemsföretag har hämtat avfall vid någon av de angivna adresserna, har medlemsföretaget vanligtvis anfört att det inte har förstått eller inte har uppmärksammat att arbetet omfattas av blockad. Inte sällan har Transport kontaktat Arbetsgivareförbundet eller medlemsföretaget direkt och påstått att företaget utfört hämtning av avfall

vid någon av de adresser som angavs i varslet. I flera fall har medlemsföretaget arbetat som underentreprenör till ett oorganiserat företag, som i sin tur utfört uppdraget för bolaget.

Det har genomförts betydande utredningsåtgärder, kommunikationsinsatser och avstämningar med medlemsföretagen, i syfte att utröna de varslade stridsåtgärdernas omfattning och effekt och om något medlemsföretag agerat på det sätt som stridsåtgärderna syftat till att hindra. Dessa avstämningar har från Arbetsgivareförbundets sida genomförts främst av förhandlingschefen AN och arbetsrättsjuristen och förhandlaren vid Transportföretagen RS. Båda har löpande informerat Transport om att Arbetsgivareförbundet och dess medlemsföretag, på grund av den otydliga utformningen, inte kan efterkomma varslet. De har även upplyst om att stridsåtgärder som ändå vidtagits med anledning av varslet, inte kan anses ha varslets på rätt sätt och om vad som behöver göras för att varslet ska ges avsedd effekt, nämligen dras tillbaka och ersättas med ett nytt, tydligare varsel.

Eftersom Transports varsel var otydligt med avseende på de varslade stridsåtgärdernas omfattning, bröt Transport mot 45 § medbestämmandelagen och ska betala allmänt skadestånd till Arbetsgivareförbundet.

Jämkning

Det saknas skäl att jämka det allmänna skadeståndet. Arbetsgivareförbundet invände mot varslet omedelbart efter mottagandet, och redovisade varför det inte var möjligt att efterkomma det. Parterna hade kort efter att varslet över-sändes ett antal möten. Vid dessa möten redovisade Arbetsgivareförbundet varför det var omöjligt för Arbetsgivareförbundet att veta vilka företag och arbetsplatser som omfattades av varslet och vilka ändringar i varslet som Transport behövde vidta för att Arbetsgivareförbundet skulle kunna efterkomma varslet. Transport beaktade inte detta, utan vidhöll sitt varsel, trots full visshet om att Arbetsgivareförbundet menade att varslet var både omöjligt att följa och olovligt.

Transport

Varslets omfattning var inte otydlig

Omfattningen av den varslade blockaden var inte otydlig. Varslet är utformat på det sätt som är sedvanligt på arbetsmarknaden när en arbetstagarorganisation vill blockera alla företag som är medlemmar i en arbetsgivarorganisation. Varslets omfattning framgår tydligt genom att adresserna är angivna i bilagan till varslet. Varslet innebär att inget arbete med avfallshantering kopplad till bolaget får utföras på adresserna. Det har inte funnits någon skyldighet för Transport att i varslet ange vilka företag som, vid tidpunkten för varslet, skötte avfallshanteringen på respektive adress. Det framgick tydligt av varslet att alla medlemsföretag i Arbetsgivarförbundet, som är bundna av de i varslet angivna kollektivavtalen och hämtar avfall på adresserna, träffades av varslet. Blockadens omfattning skulle varken bli större eller mindre, om Transport hade angett vilka företag som vid varsel tillfället skötte avfallshanteringen på respektive adress. Transport har ingen insyn i bolagets affärsrelationer avseende avfallshantering. Transport har inte tillgång till denna information och har inte heller möjlighet att skaffa sig den. Det har däremot Arbetsgivarförbundet och de medlemsföretag i Arbetsgivarförbundet som sköter bolagets avfallshantering. Vart och ett av medlemsföretagen vet om de sköter bolagets avfallshantering eller står i färd med att åta sig ett sådant uppdrag.

Samma dag som varslet lades skickade Arbetsgivarförbundet ut information om varslet till sina medlemsföretag. Inte någonstans i informationen finns en antydning om att varslet skulle vara oklart. Transport lade ett i väsentliga delar likalydande varsel till arbetsgivarorganisationen Sobona, som inte har gjort gällande brott mot varselskyldigheten.

Stridsåtgärden innebär att det blockerade arbetet inte får utföras av någon. Transports medlemmar är skyldiga att delta i stridsåtgärden. Utanförstående arbetstagare har rätt att förhålla sig neutrala i konflikten. Ett medlemsföretag som utför det blockerade arbetet med utanförstående arbetstagare bryter mot

blockaden. Ett sådant agerande skulle leda till en upptrappning av konflikten från Transports sida. Det framgår tydligt av varslet. Arbetstagare som arbetar med avfallshantering hanterar inte endast avfall på de angivna adresserna och inte endast bolagets avfall. All annan hantering av avfall än den som är kopplad till bolaget och som ingår i arbetstagarnas arbete kan utföras som vanligt. Blockaden innebär därför inte att arbetstagare kommer att lägga ned arbete och vara frånvarande.

Det saknar betydelse vem som har träffat avtal om hantering av bolagets avfall på de angivna adresserna. Blockaden träffar allt arbete med hantering av bolagets avfall på adresserna. Detta har Arbetsgivareförbundet själva gett uttryck för i sin information till medlemsföretagen genom att till dem ange ”OBS! Sympatiåtgärderna gäller all avfallshantering på ovan angivna adresser, oavsett vem som har beställt arbetet.” Frågan om kärl som innehåller avfall från flera företag diskuterades mellan Transport och Arbetsgivareförbundet i anslutning till att förbundet lade varslet. Transport föreslog att om flera företag delar på ett kärl, så kan berört kärl låsas och de företag som inte omfattas av blockaden få en nyckel. Transport framförde också att det finns möjlighet att söka dispens. Några dispensansökningar på grund av delade kärl har inte inkommit. Stridsåtgärden skulle inte bli otillåten om blockaden omfattade även delade kärl.

Vid två eller tre tillfällen har det kommit till Transports kännedom att något av Arbetsgivareförbundets medlemsföretag har hanterat avfall i strid med blockaden. Transport har då kontaktat Arbetsgivareförbundet och situationen har hanterats, t.ex. genom den påminnelse om blockaden som Arbetsgivareförbundet skickade till sina medlemsföretag den 17 juni 2024.

Någon otydlig situation som krävt betydande utredningsåtgärder, kommunikationsinsatser och avstämningar med medlemsföretagen har inte förelegat. AN och RS har inte löpande informerat Transport om att Arbetsgivareförbundet och dess medlemsföretag inte kunnat efterkomma varslet eftersom det, enligt Arbetsgivareförbundet, var otydligt. Efter att Arbetsgivareförbundet väckte talan i målet bjöd Arbetsgivareförbundet in Transport till ett möte

gällande tvisten. Därefter har parterna under hösten 2024 haft ett par, tre möten och ytterligare några kontakter per e-post och telefon. I övrigt har det inte förekommit några kontakter mellan parterna med anledning av den pågående stridsåtgärden. Fem ansökningar om dispens på grund av miljöskäl har inkommit till Transport. I samtliga fall har dispens beviljats.

Omfattningen av Transports varsel var inte otydlig. Varslet innehöll all information som krävdes. Transport bröt därmed inte mot 45 § medbestämmandelagen och något allmänt skadestånd ska inte betalas. Med Arbetsgivarförbundets tolkning av bestämmelsen skulle Transport inte kunna vidta den varslade stridsåtgärden, utan att bryta mot bestämmelsen. Det skulle stå i strid med rätten att vidta stridsåtgärder enligt 2 kap. 14 § regeringsformen.

Jämkning

Om Arbetsdomstolen skulle finna att Transport brutit mot 45 § medbestämmandelagen, ska det allmänna skadeståndet jämkas. Transport utformade varslet med den tydlighet som var möjlig utifrån den information som Transport hade, och som Transport hade möjlighet att skaffa sig vid tidpunkten för varslet. Transports agerande var därför inte klandervärt.

UTREDNINGEN

Målet har avgjorts efter huvudförhandling. På Arbetsgivarförbundets begäran har vittnesförhör hållits med förhandlingschefen AN. På Transports begäran har hållits förhör under sanningsförsäkran med Transports ordförande TW och vittnesförhör med enhetsansvarige UP. Båda parter har åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Parterna tvistar om Transport genom varslets utformning har brutit mot 45 § medbestämmandelagen.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 45 § fjärde stycket medbestämmandelagen ska ett varsel om stridsåtgärd innehålla uppgift om bl.a. stridsåtgärdens omfattning. Vare sig lagtexten eller bestämmelsens förarbeten anger några närmare krav på hur utförlig informationen ska vara. I förarbetena anges dock att t.ex. vilka arbetstagare som berörs eller, vid partiell arbetsinställelse, vilka arbetsuppgifter som berörs ska anges, se prop. 1975/76:105 bilaga 1, s. 410 f.

Ett av syftena med varselskyldigheten är att motparten ska få rimlig tid att förbereda sig inför en konflikt och överväga motåtgärder. Arbetsdomstolen har i tidigare avgöranden uttalat att det ska råda full klarhet om när en tilltänkt stridsåtgärd ska träda i kraft och om åtgärdens art och omfattning liksom om anledningen till den, dvs. i regel de krav som ställs av den angripande parten, och därmed om den angripna partens möjligheter att undvika konflikten. Den part som tar emot ett varsel ska ha rätt att hålla sig till vad som där anges och ansvaret för otydligheter ligger på den varslande parten, se t.ex. AD 1986 nr 130.

Var varslets omfattning så otydligt angivet att det stred mot 45 § medbestämmandelagen?

Det är i målet ostridigt att Transport i december 2023 varslade Arbetsgivarförbundet om en tillåten stridsåtgärd i form av blockad mot all hantering av avfall kopplat till bolaget, vid elva angivna adresser, som utfördes av medlemsföretag tillhörande Arbetsgivarförbundet, bundna av miljöarbetaravtalet eller transportavtalet. I varslet angavs att Transports medlemmar inte kommer att befatta sig med arbete bestående av hantering av avfall och att varslet innebär att Arbetsgivarförbundets medlemsföretag inte ska utföra arbete kopplat till avfallshantering på de angivna adresserna.

Arbetsgivarförbundet har anfört att varslet var otydligt, eftersom det inte gick att identifiera vilka medlemsföretag, och därmed inte heller vilka arbetstagare, som omfattades av varslet. När det gäller vilka arbetsuppgifter som träffades av varslet har Arbetsgivarförbundet anfört bl.a. följande. Ett

medlemsföretag vet inte alltid från vilken verksamhet avfall hämtas och det kan vara fastighetsägaren som har träffat avtal om avfallshantering på de aktuella adresserna. Avfallskärl kan också innehålla avfall från flera kunder. Från andra kunder än bolaget är medlemsföretagen skyldiga att hämta avfall. Av varslet framgick inte hur medlemsföretagen skulle hantera sådana situationer.

Transport har gjort gällande att varslet träffade samtliga medlemsföretag i Arbetsgivareförbundet som omfattades av de angivna kollektivavtalen, att inte någon får utföra arbete med avfallshantering på adresserna och att Transports medlemmar är skyldiga att delta i stridsåtgärden. När det gäller vilka arbetsuppgifter som träffades av varslet har Transport anfört bl.a. följande. Allt arbete med hantering av bolagets avfall på adresserna träffades av varslet. Det saknar betydelse vem som har träffat avtal om hantering av bolagets avfall. I anslutning till att Transport lade varslet diskuterades frågan om delade kärl. Transport föreslog att delade kärl kunde låsas och att de företag som inte omfattades av blockaden kunde få en nyckel. Det finns också möjlighet att ansöka om dispens. Några dispensansökningar på grund av delade kärl har inte kommit in.

Arbetsdomstolen gör följande bedömning.

En grundläggande förutsättning för att ett varsel ska anses innehålla tillräckliga uppgifter om en stridsåtgärds omfattning måste vara att den som varslet riktas mot kan överblicka varslets räckvidd och avgöra vilka arbetstagare som träffas av varslet. Även de arbetsuppgifter som träffas av varslet bör framgå.

Av varslets ordalydelse framgår att det var riktat mot samtliga Arbetsgivareförbundets medlemsföretag, bundna av miljöarbetareavtalet och transportavtalet. Att Arbetsgivareförbundet uppfattade att varslet slog mot samtliga medlemsföretag, bundna av de angivna kollektivavtalen, har bekräftats av AN, som uppgett att Arbetsgivareförbundet också informerade samtliga

medlemsföretag om den varslade stridsåtgärden genom ett informationsutskick. Enligt Arbetsdomstolens mening var Transports varsel därför inte otydligt när det gäller vilka medlemsföretag som omfattades. Att det inte direkt av varslet gick att utläsa vilka medlemsföretag som vid tidpunkten för varslet skötte avfallshanteringen vid de i bilagan angivna adresserna, påverkar inte den bedömningen. Varslet var inte heller otydligt när det gäller vilka arbetstagare som omfattades. Av varslets ordalydelse framgår att Transports medlemmar anställda vid de angivna medlemsföretagen inte kommer att befatta sig med avfallshantering på adresserna.

När det gäller frågan om vilka arbetsuppgifter som träffas av varslet framgår av varslets ordalydelse att det omfattar all sorts avfallshantering kopplat till bolaget vid elva angivna adresser. Någon oklarhet om vilka arbetsuppgifter som träffas av varslet tycks inte ha uppstått under den tid stridsåtgärden pågått. Av de uppgifter TW och UP lämnat framgår att stridsåtgärden, under de drygt två år som blockaden pågått, har respekterats och att det endast vid ett fåtal tillfällen förekommit att avfall har hanterats i strid med blockaden. Inte heller verkar förekomsten av eventuella delade avfallskärl ha föranlett att oklarheter uppstått och några dispensansökningar med anledning därav har enligt vad TW och UP uppgett inte kommit in till Transport. Medlemsföretag, som haft i uppdrag att hämta avfall från bolaget på en av de uppräknade adresserna, har således kunnat konstatera att de med anledning av varslet inte ska utföra arbete kopplat till avfallshantering hos bolaget på adresserna. Enligt Arbetsdomstolens uppfattning kan varslet därmed inte heller anses vara otydligt när det gäller vilka arbetsuppgifter varslet träffade.

Arbetsdomstolen slutsats av det anförda är att Transports varsel inte var otydligt med avseende på de varslade stridsåtgärdernas omfattning och därmed inte i strid med 45 § medbestämmandelagen. Transport har därmed inte brutit mot bestämmelsen och Arbetsgivareförbundets talan ska avslås.

Rättegångskostnader

Arbetsgivareförbundet har förlorat målet och ska därför ersätta Transport för rättegångskostnad. Transport har begärt ersättning med 233 275 kr inklusive mervärdesskatt för ombudsarvode. Beloppet är vitsordat.

DOMSLUT

1. Biltrafikens Arbetsgivareförbunds talan avslås.
2. Biltrafikens Arbetsgivareförbund förpliktas att ersätta Svenska Transportarbetareförbundet för rättegångskostnad med 233 275 kr avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.

Ledamöter: Catharina Nordlander, Per Lindblom, Albin Falkmer, David Johnsson, Johanna von Hellwig, Lenita Granlund och Stefan Klevenvall.
Enhälligt.

Rättssekreterare: Sophie Egmar