

En myndighets personalansvarsnämnd beslutade om en disciplinpåföljd i form av löneavdrag med 1 958 kr. Tvisten har rört om målet ska handläggas som ett förenklat eller ordinärt tvistemål.

Arbetsdomstolen har funnit att en disciplinpåföljd i form av löneavdrag inte är någon privaträttslig fordran, och parterna disponerar inte över frågan i rättegången, eftersom en domstol som prövar frågan om disciplinpåföljden är skyldig att självständigt avgöra om den anställda har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som motiverar en disciplinpåföljd. Ett mål om disciplinpåföljd är därför inte något dispositivt tvistemål och kan därmed inte handläggas som ett förenklat tvistemål. Målet ska därför handläggas som ett ordinärt tvistemål.

ARBETSDOMSTOLEN

BESLUT

AD 2026 nr 18

2026-03-11

Mål nr B 125-25

Stockholm

KLAGANDE

Staten genom Polismyndigheten, Box 12256, 102 26 Stockholm

Ombud: arbetsrättsjuristerna Sofia Linder och Johanna Sellgren, adress som ovan

MOTPART

BP

Ombud: advokaten Jerker Öhrfeldt, Advokatfirman Öhrfeldt AB, Box 5216, 102 45 Stockholm

SAKEN

Handläggningsform

ÖVERKLAGAT BESLUT

Umeå tingsrätts beslut den 23 oktober 2025 i mål nr FT 655-25

Tingsrättens beslut, se bilaga.

Bakgrund

Personalansvarsnämnden vid Polismyndigheten beslutade den 24 januari 2025 enligt 14 § lagen om offentlig anställning om disciplinpåföljd mot BP i form av löneavdrag med 25 procent av daglönen i fem dagar.

BP ansökte i tingsrätten om stämning och yrkade att Polismyndighetens beslut ska upphävas. Han begärde även att målet skulle handläggas som ett

förenklat tvistemål, med hänvisning till att disciplinpåföljden avser ett löneavdrag med 1 958 kr och därmed understiger ett prisbasbelopp.

Tingsrätten beslutade att målet skulle handläggas som ett förenklat tvistemål och utfärdade stämning.

Polismyndigheten yrkade i svaromål att tingsrätten skulle besluta att målet ska handläggas som ett ordinärt tvistemål.

I det överklagade beslutet avslog tingsrätten Polismyndighetens yrkande att målet ska handläggas som ett ordinärt tvistemål.

Yrkanden m.m.

Polismyndigheten har yrkat att Arbetsdomstolen, med ändring av tingsrättens beslut, ska bifalla Polismyndighetens yrkande om att målet ska handläggas som ett ordinärt tvistemål.

BP har motsatt sig ändring av tingsrättens beslut.

Parternas talan

Polismyndigheten

Vid handläggning av målet är bestämmelsen i 1 kap. 3 d § rättegångsbalken inte en sådan tillämplig del av rättegångsbalken som avses i 5 kap. 3 § arbetsvistlagen, eftersom målet inte är ett dispositivt tvistemål.

Om domstolen skulle finna att bestämmelsen i 1 kap. 3 d § rättegångsbalken är tillämplig ska målet ändå handläggas som ett ordinärt tvistemål eftersom ett beslut om disciplinpåföljd enligt 14 § lagen om offentlig anställning är ett förvaltningsrättsligt beslut av sanktionskaraktär och domstolens prövning är begränsad till frågan om beslutet ska upphävas eller inte.

Målet ska därför handläggas som ett ordinärt tvistemål.

BP

Ett beslut om löneavdrag är en disciplinpåföljd och ett förvaltningsrättsligt beslut när det handläggs utom domstol. Det är dock i processuellt hänseende inte ett indispositivt mål.

Enligt 37 § lagen om offentlig anställning ska ett mål om disciplinpåföljd handläggas enligt arbetstvistlagen. Av 5 kap. 3 § senast nämnda lag framgår att lagen endast reglerar vissa delar av det processuella förfarandet och att rättegångsbalkens regler om dispositiva tvistemål blir aktuella när särskild reglering saknas i arbetstvistlagen. Lagstöd föreligger således för att rättegångsbalkens bestämmelser om förenklade tvistemål kan tillämpas i förevarande tvist. Tvisten är ett dispositivt tvistemål. Tvistens värde understiger klart ett halvt basbelopp och målets utgång är inte av synnerlig betydelse för bedömningen av andra rättsförhållanden. Tvisten ska därför handläggas som ett förenklat tvistemål i enlighet med bestämmelserna i 1 kap. 3 d § rättegångsbalken.

Skäl för beslutet

Mål om tillämpningen av lagen om offentlig anställning ska enligt 37 § samma lag handläggas enligt arbetstvistlagen.

Av 5 kap. 3 § arbetstvistlagen framgår att i allt som i den lagen inte är särskilt föreskrivet gäller i tillämpliga delar vad som i rättegångsbalken eller annan författning är föreskrivet om rättegången i tvistemål, vari förlikning om saken är tillåten. Därvid ska beträffande rättegången i Arbetsdomstolen som första domstol tillämpas vad som är föreskrivet om rättegången i tingsrätt. I fråga om rättegången i Arbetsdomstolen som fullföljdsinstans tillämpas vad som är föreskrivet om rättegången i hovrätt.

Av 1 kap. 3 d § rättegångsbalken framgår bl.a. följande. I tvistemål där förlikning om saken är tillåten ska tingsrätten alltid bestå av en lagfaren domare, om värdet av vad som yrkas uppenbart inte överstiger hälften av prisbasbeloppet enligt socialförsäkringsbalken. Detta gäller inte, om en part första

gången han eller hon ska föra talan i målet yrkar att allmänna regler ska tillämpas och därvid gör sannolikt att den bakomliggande tvisten rör ett högre värde eller att utgången annars är av synnerlig betydelse för bedömningen av andra föreliggande rättsförhållanden. Med värde avses det värde som kan antas gälla vid tiden för talans väckande. Vid bedömningen ska hänsyn inte tas till rättegångskostnaderna.

I mål där 1 kap. 3 d § rättegångsbalken tillämpas gäller att ersättning för rättegångskostnader inte får avse annat än vissa i 18 kap. 8 a § rättegångsbalken angivna kostnader.

Mål som handläggs enligt den beskrivna ordningen benämns förenklade tvistemål.

En förutsättning för att ett mål ska handläggas som ett förenklat tvistemål är att det är fråga om ett dispositivt tvistemål.

I detta mål har Polismyndighetens personalansvarsnämnd beslutat om en disciplinpåföljd i form av löneavdrag med 1 958 kr mot BP. Tvisten rör i och för sig ett värde som understiger hälften av prisbasbeloppet. En disciplinpåföljd i form av löneavdrag är dock inte någon privaträttslig fordran, och parterna disponerar inte över frågan i rättegången, eftersom en domstol som prövar frågan om disciplinpåföljden är skyldig att självständigt avgöra om den anställda har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som motiverar en disciplinpåföljd. Ett mål om disciplinpåföljd är därför inte något dispositivt tvistemål och kan därmed inte handläggas som ett förenklat tvistemål. Polismyndigheten har framställt invändningen om handläggningsform i rätt tid. Målet ska därför handläggas som ett ordinärt tvistemål och Polismyndighetens överklagande ska bifallas.

Slut

Med ändring av tingsrättens beslut bifaller Arbetsdomstolen Polismyndighetens överklagande och förordnar att målet i tingsrätten ska handläggas som ett ordinärt tvistemål.

Ledamöter: Lars Dirke, Catharina Nordlander, referent, och Lina Cajvert.

Enhälligt.

Rättssekreterare: Lina Cajvert



UMEÅ TINGSRÄTT
Allmänna avdelningen
Doha 8

Bilaga

Mål nr FT 655-25

Rättelse/komplettering

Beslut under rättegång, 2025-10-23

Rättelse, 2025-10-24

Beslutat av: rådmannen Mathias Bergström

Rättelsebilaga: TR-12 - Beslut i tvistemål och ärende

Av förbiseende har i överklagandehänvisningen angetts att beslutet ska överklagas till Hovrätten till Övre Norrland. Beslutet ska, enligt 2 kap. 3 § Lag om rättegången i arbetstvister (1974:371), rätteligen överklagas till Arbetsdomstolen. Beslutet rättas i enlighet med detta.

Beslutet om rättelse får överklagas inom tre veckor.



UMEÅ TINGSRÄTT
Allmänna avdelningen

PROTOKOLL
Handläggning i Umeå
2025-10-23

Aktbilaga 22
Målnummer
FT 655-25

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmannen Mathias Bergström

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Johannes Holma Weister

PARTER

Kärande

BP

Ombud: Advokat Jerker Öhrfeldt Advokatfirman
Öhrfeldt AB
Box 5216
102 45 Stockholm

Svarande

Polismyndigheten
Box 12256
102 26 Stockholm

Ombud: Sofia Linder

SAKEN

Arbetsrätt; nu fråga om målets handlägningsform

Tingsrätten går igenom handlingarna i målet och antecknar följande.

BP har ansökt om stämning och begärt att tingsrätten, så som det får förstås, ska upphäva Polismyndighetens beslut den 24 januari 2025 om disciplinpåföljd mot honom. Han har även begärt att målet ska handläggas som

ett förenklat tvistemål (FT-mål) med hänvisning till att disciplinpåföljden avser löneavdrag om totalt 1 958 kr och därmed understiger ett halvt prisbasbelopp.

Tingsrätten har beslutat att handlägga målet som ett FT-mål och utfärdat stämning.

Polismyndigheten har meddelat missnöje med tingsrättens beslut och, som de får förstås, begärt att tingsrätten ska ompröva sitt tidigare beslut och i stället besluta att målet ska handläggas som ett ordinärt tvistemål.

Till stöd för sin begäran har Polismyndigheten anfört i huvudsak följande. Beslut om att meddela en disciplinpåföljd är ett förvaltningsrättsligt beslut som fattas med tillämpning av förvaltningslagens förfaranderegler. Därför kan mål om tillämpningen av bestämmelsen som ligger till grund för beslutet inte utgöra ett dispositivt tvistemål, även fast målet ska prövas i allmän domstol. Vidare har Arbetsdomstolen i liknanden ärendet tillämpat allmänna regler om rättegångskostnader.

BP har beretts tillfälle att yttra sig över Polismyndighetens begäran och vidhållit att målet ska handläggas som ett FT-mål.

Tingsrätten meddelar följande

BESLUT

Tingsrätten avslår Polismyndighetens begäran att målet ska handläggas enligt reglerna om ordinära tvistemål.

SKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Av 14 § lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA) framgår att en arbetstagare, som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter sina skyldigheter

i anställningen, får meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Är felet med hänsyn till samtliga omständigheter ringa, får någon påföljd inte meddelas.

Om en arbetstagare vill söka ändring i ett beslut enligt 14 eller 33 §, ska han väcka talan inom tre veckor från den dag han fick del av beslutet (39 § LOA). Mål om tillämpningen av LOA ska handläggas enligt lagen (1974:371) om rättegången i arbetstvister (LRA) (37 § LOA), enligt vilken talan ska väckas i arbetsdomstolen eller tingsrätt. Enligt lagen (1987:439) om inskränkning i rätten att överklaga får arbetstagaren inte överklaga ett beslut av en arbetsgivare med offentlig ställning hos regeringen, en förvaltningsdomstol eller förvaltningsmyndighet när en tvist som rör beslutet skall handläggas enligt lagen om rättegången i arbetstvister.

I LRA finns i huvudsak regler om domstolarna i arbetstvister samt om arbetsdomstolen och rättegången i den domstolen. Där finns även specialregler om förhandlingsskyldighet och fördelning av rättegångskostnader som även gäller för det fall talan väcks i tingsrätt. För vad som i LRA inte är särskilt reglerat gäller i tillämpliga delar vad som i rättegångsbalken eller annan författning är föreskrivet om rättegången i tvistemål, vari förlikning om saken är tillåten (5 kap. 3 § LRA).

Av 1 kap. 3 d § första och andra styckena rättegångsbalken framgår att i tvistemål där förlikning om saken är tillåten ska tingsrätten alltid bestå av en lagfaren domare, om värdet av vad som yrkas uppenbart inte överstiger hälften av prisbasbeloppet enligt 2 kap. 6 och 7 §§ socialförsäkringsbalken. Med värde enligt första stycket avses det värde som kan antas gälla vid tiden för talans väckande. Vid bedömningen skall hänsyn inte tas till rättegångskostnaderna.

Myndigheten har anfört att allmänna regler om rättegångskostnader ska tillämpas, men samtidigt anfört att ett mål av denna typ inte kan utgöra ett dispositivt tvistemål.

Som framgår av 5 kap. 3 § LRA ska, för det fall det inte är särskilt reglerat i nämnda lag, rättegångsbalkens regler om vad som är föreskrivet för dispositiva tvistemål gälla. Nu aktuell tvist ska alltså inte handläggas som något annat än ett dispositivt tvistemål. Frågan är om det ska handläggas enligt reglerna för ett ordinärt eller ett förenklat tvistemål.

Som framgått så avser tvisten en disciplinpåföljd i form av löneavdrag motsvarande knappt 2 000 kronor, dvs. långt under värdet av hälften av prisbasbeloppet. Detta talar med styrka för att målet ska handläggas enligt reglerna om förenklade tvistemål.

Polismyndigheten har inte fört fram några omständigheter som gör det sannolikt att den bakomliggande tvisten skulle röra ett högre värde eller att utgången annars är av synnerlig betydelse för bedömningen av andra föreliggande rättsförhållanden har inte framkommit. Polismyndighetens begäran om ändring av handlägningsform ska därför avslås. Målet ska därmed även fortsättningsvis handläggas enligt reglerna om förenklade tvistemål.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet får överklagas särskilt till Hovrätten för Övre Norrland senast den 13 november 2025. Prövningstillstånd krävs.

Mathias Bergström



Hur man överklagar

Beslut i tvistemål och ärende, tingsrätt

TR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.