

Tingsrätten har avgjort ett mål om ogiltigförklaring av uppsägning genom att tillämpa huvudavtalet om trygghet, omställning och anställningsskydd mellan Svenskt Näringsliv och Förhandlings- och samverkansrådet PTK utan att dessförinnan ge den s.k. Huvudavtalsnämnden tillfälle att yttra sig. Det har ansetts utgöra ett grovt rättegångsfel som kan antas ha inverkat på målets utgång. Eftersom felet inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i Arbetsdomstolen, har tingsrättens dom undanröjts och målet återförvisats till tingsrätten.

**ARBETSDOMSTOLEN**

Rotel 4:2

**BESLUT**

2026-05-28

Stockholm

AD 2026 nr 41

Mål nr B 40-26

**KLAGANDE**

**HJP**

Ombud: Staffan Sörenson, Napoleon jurister, Snickarevägen 1,  
443 61 Stenkullen

**MOTPART**

Stena Line Scandinavia AB, 556231-7825, 405 19 Göteborg  
Ombud: arbetsrättsjuristen Hanna Björklund, Transportföretagen TF AB,  
Box 5384, 102 49 Stockholm

**SAKEN**

ogiltigförklaring av uppsägning m.m.; nu fråga om återförvisning

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 11 februari 2026 i mål nr T 13164-24

---

**YRKANDEN M.M.**

Genom den överklagade domen avslag tingsrätten HJP:s talan om bl.a. ogiltigförklaring av uppsägning.

Med anledning av att tingsrätten tillämpade huvudavtalet om trygghet, omställning och anställningsskydd mellan Svenskt Näringsliv och Förhandlings- och samverkansrådet PTK (huvudavtalet) utan att dessförinnan låta den s.k. Huvudavtalsnämnden yttra sig över huvudavtalets

tillämpning har Arbetsdomstolen låtit parterna yttra sig över om tingsrättens dom ska undanröjas och målet återförvisas till tingsrätten.

Bolaget har motsatt sig återförvisning och uppgett i huvudsak följande. Den regel i huvudavtalet som tingsrätten har tillämpat, 3 kap. 5 §, har redan varit föremål för yttrande från Huvudavtalsnämnden. Yttrandet är offentligt och tillgängligt på Huvudavtalsnämndens hemsida. Det har därför inte varit nödvändigt eller funnits någon anledning för tingsrätten att inhämta ett nytt yttrande från Huvudavtalsnämnden i samma fråga. Tingsrätten har inte heller dömt i strid med Huvudavtalsnämndens yttrande. Om Arbetsdomstolen anser att tingsrätten borde ha inhämtat ett sådant yttrande kan inte tingsrättens underlåtenhet anses utgöra ett sådant rättegångsfel som kan föranleda undanröjande och återförvisning. Det ska dessutom beaktas att målet är ett förtursmål och att det skulle få stora processekonomiska konsekvenser om domen undanröjs och målet återförvisas. Om Arbetsdomstolen skulle finna att tingsrätten har begått ett rättegångsfel, kan detta läkas genom att Arbetsdomstolen inhämtar ett yttrande från Huvudavtalsnämnden.

HJP har uppgett i huvudsak följande. Underlåtenheten att inhämta yttrande från Huvudavtalsnämnden utgör ett grovt rättegångsfel. Det yttrande som bolaget har åberopat kan inte läka detta. Det åberopade yttrandet har heller inte beaktats av tingsrätten, varför motpartens invändning saknar relevans.

## **SKÄL FÖR BESLUTET**

Om ett kollektivavtal, som har slutits av andra än parterna i målet, har betydelse för prövningen av tvisten i målet, ska de parter som slutit kollektivavtalet få tillfälle att yttra sig i målet (5 kap. 1 § andra stycket arbetstvistlagen). Bestämmelsen är tillämplig både vid tingsrätt och i Arbetsdomstolen och yttranden från kollektivavtalsparterna utgör processmaterial som ska beaktas av domstolen oberoende av om någon part åberopar yttrandet i målet eller inte (se prop. 1974:77 s. 191 f.).

Huvudavtalet, som är ett kollektivavtal, innehåller bestämmelser om sakliga skäl för uppsägning. Huvudavtalet innehåller även en bestämmelse om en huvudavtalsnämnd som enligt kollektivavtal mellan Svenskt Näringsliv, LO och PTK har som syfte att i vissa situationer yttra sig över tolkningen av huvudavtalet. Huvudavtalet har antagits av Sjöfartens Arbetsgivareförbund och det binder därmed även bolaget som är medlem i arbetsgivarorganisationen. Parterna i målet är dessutom överens om att huvudavtalets bestämmelser är tillämpliga i tvisten. Dessa ska därmed tillämpas i stället för anställningsskyddslagens bestämmelse om sakliga skäl och omplacering (2 c § anställningsskyddslagen).

Mot denna bakgrund var tingsrätten skyldig att ge Huvudavtalsnämnden tillfälle att yttra sig över huvudavtalets tillämpning. Genom att inte göra det avgjorde tingsrätten målet i strid med 5 kap. 1 § andra stycket arbetstvistlagen. Att Huvudavtalsnämnden i andra mål har yttrat sig i fråga om vad som kan utgöra sakliga skäl för uppsägning, ändrar inte denna bedömning. Rättegångsfelet kan antas ha inverkat på målets utgång, och det kan inte utan väsentlig olägenhet avhjälpas i Arbetsdomstolen. Tingsrättens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas till tingsrätten (50 kap. 28 § rättegångsbalken).

### **ARBETSDOMSTOLENS STÄLLNINGSTAGANDE**

Arbetsdomstolen meddelar prövningstillstånd, undanröjer tingsrättens dom och återförvisar målet till tingsrätten för fortsatt handläggning.

Ledamöter: Lars Dirke, Karin Renman och Martina Diab. Enhälligt.

Rättssekreterare: Martina Diab